|  |  |  |
| --- | --- | --- |
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<#1#>

**נוכחים**:

ב"כ המאשימה עו"ד רייז/עו"ד דניאלה שדה

הנאשם בליווי שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד זיאד כנע

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

ן

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם שבפניי הודה, במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן, והורשע על סמך הודייתו בעבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן בצוותא חדא, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג- 1973 (להלן: **"הפקודה"**) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין; סחר בסם מסוכן בצוותא חדא, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) +7(ג) רישא לפקודה.

מהחלק הכללי לכתב האישום המתוקן עולה כי במהלך התקופה שבין החודשים ינואר ועד יולי 2015 (להלן: **"תקופת הפעילות"**), פעל אסמאעיל עליאן כסוכן סמוי מטעם מחלק הסוכנים בימ"ר ירושלים במשטרת ישראל (להלן: **"הסוכן"**).

במסגרת הפעלתו עסק הסוכן בביצוע רכישות סמים מבוקרות מאת יעדי החקירה וגורמים נוספים העוסקים בסחר בסמים.

על פי עובדות **האישום הראשון**, ביום 27.4.15 בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, התקשר הסוכן לטלפון של אחר ושאל אותו אם יש לו חשיש. האחר השיב בחיוב ואמר לסוכן שיגיע אליו לקחת ושיעשה לו מחיר טוב. בהמשך, התקשר הסוכן לאחר והאחרון הנחה אותו להגיע לביתו שברחוב מרדכי היהודי 17 בעיר רמלה (להלן: **"מקום המפגש"**) בשעה 17:30, והוסיף כי במידה והוא (האחר) יאחר, אזי חליל מוסראתי ימסור לו את הסמים. בהמשך לנסיבות המתוארות שוחח האחר עם הסוכן שלוש פעמים על מנת לקדם את העסקה.

בהמשך לנסיבות המתוארות, בסמוך לשעה 19:19 וכן בסמוך לשעה 19:32 התקשר האחר לסוכן וביקש ממנו שימתין וש"ימשוך זמן" עם הקליינט מטעמו. בשעה 19:50 או בסמוך לשעה זו התקשר האחר לסוכן ומסר לו שאיש מטעמו יגיע למקום המפגש בעוד 40 דקות. בשעה 19:56 התקשר הסוכן לאחר ואמר לו שהוא והקליינט עוזבים את המקום.

בהמשך לנסיבות המתוארות, בשעה 20:03 או בסמוך לכך, התקשר האחר לסוכן ומסר לו שהאיש מטעמו יגיע לבית של חליל בתוך 3 דקות. הנאשם והסוכן סיכמו כי ברגע שיגיע הסוכן לביתו של חליל יתקשר הסוכן לאחר. בהמשך, התקשר שוב האחר לסוכן, שאל אותו היכן הוא נמצא וביקש ממנו להזדרז ולהגיע לביתו של חליל. לאחר מכן התקשר הסוכן לאחר וזה הכווינו למקום בו מחכים לו האנשים מטעמו.

בהמשך לנסיבות המתוארות, התקשר הסוכן לאחר. במסגרת השיחה הורה האחר לסוכן להגיע לרכב לבן אשר חונה ברחוב ולמסור למי שנמצא בו 3,700 ₪ ואת יתרת הסכום בסך 300 ₪ למסור לחליל. בהמשך, פגש הסוכן את הנאשם, אשר הגיע למקום המפגש כאשר הוא נוהג ברכב לבן מסוג קאיה מ.ר. 75-896-74 שבשימושו (להלן: **"רכב הקאיה"**). באותן הנסיבות מסר הנאשם לסוכן פלטה של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 99.78 גרם ברוטו, כאשר היא עטופה בנייר צלופן, וקיבל לידיו מהסוכן סכום של 3,700 ₪.

על פי עובדות **האישום השני**, ביום 29.4.15 בשעה 16:16 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן לאחר ואמר לו שהוא נמצא במקום המפגש. כעבור מספר דקות הגיע חליל למקום המפגש. לאחר שהמתינו חליל והסוכן במשך כ-10 דקות, הגיע הנאשם למקום המפגש כשהוא נוהג ברכב הקאיה.

באותן הנסיבות הוציא הנאשם שקית ובה פלטה של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 97.5 גרם ומסר אותה לסוכן. בתמורה קיבל הנאשם לידיו מהסוכן סך של 3,700 ₪. באותן הנסיבות קיבל חליל מידי הנאשם סך של 300 ₪.

על פי עובדות **האישום השלישי**, ביום 29.7.15 החזיק הנאשם על גופו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ-107.8 גרם ברוטו.

הנאשם צירף כתב אישום מ[ת"פ 55571-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20468822) (שלום באר שבע), והורשע על סמך הודייתו בעובדות כתב אישום זה בעבירה של החזקת תחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי עובדות כתב האישום המצורף, בתאריך 1.5.14 החזיק הנאשם בביתו בתחמושת – 7 כדורי 9 מ"מ וכדור אחד של 5.56 מ"מ.

בין הצדדים לא גובשה כל הסכמה עונשית.

לבקשת ב"כ הנאשם ובהסכמת המאשימה, נשלח עניינו של הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן טרם הטיעונים לעונש.

**תסקיר שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן מיום 7.4.16 עולה כי הנאשם בן כ-38, נשוי ואב ל-8 ילדים, טרם מעצרו התגורר עם אשתו וילדיו ברהט ועבד בתחום החקלאות.

שירות המבחן סוקר בהרחבה את הרקע האישי, המשפחתי והתעסוקתי של הנאשם. הנאשם סיים 12 שנות לימוד. עם הגיעו לגיל המתאים גויס לצה"ל אך שירת שירות חלקי מאחר והיה מאורס באותה תקופה. עם שחרורו מהצבא עבד לסירוגין בחקלאות, תחום בו הוא עובד מאז היותו בן 13.

משפחת מוצאו של הנאשם מונה הורים ו-14 ילדים. כמו כן, אביו של הנאשם נישא במרוצת השנים לחמש נשים במקביל, מהן נולדו לו סה"כ 21 ילדים.

הנאשם תיאר ילדות בצל מצוקה כלכלית ורגשית קשה, תוך חשיפה לאלימות שהופנתה מצד האב כלפי נשותיו וילדיו.

כאמור הנאשם נשוי ואב ל-8 ילדים. לפני כשלוש שנים, לאחר לידת חמש בנותיו, נולד לנאשם בן ראשון אשר נפטר בגיל חודשיים ממוות בעריסה. הנאשם תיאר כי האירוע הטרגי גרם לו לזעזוע קשה בעטיו חזר לשימוש בסמים לאחר שנים של ניקיון.

לנאשם שתי הרשעות קודמות, הראשונה משנת 2002 בעבירות סמים בגינה נידון ל-24 חודשי מאסר בפועל, והשנייה משנת 2005 בעבירות אלימות כנגד שוטרים בגינה נידון ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

אשר לשימוש בסמים, בשירות המבחן מסר הנאשם כי החל להשתמש בסמים מסוג קנאביס בהיותו בן 26, באופן יומיומי עד למאסרו הראשון בשנת 2002. לדבריו, בכלא התנקה באופן עצמאי ושמר על ניקיון מסמים משך שנים עד לפטירת בנו הפעוט כאמור לעיל.

שירות המבחן מציין כי הנאשם הביע יחס אמביוולנטי באשר לנזקקותו לטיפול גמילה מסמים. אמנם הביע נכונות להשתלב בטיפול במרכז יום, אך לאחר שהובהר לו כי השתלבות בטיפול תדרוש ממנו כוחות רבים, הפסקת עבודה והתמסרות לתהליך טיפולי, הביע חשש שלא יצליח לעמוד בנדרש ממנו.

הנאשם ציין כי מאז מעצרו בתיק זה, לפני כ-8 חודשים, נמנע משימוש בסמים באופן מוחלט.

אשר לעבירות נשוא כתב האישום, בשירות המבחן לקח הנאשם אחריות על מעשיו והביע חרטה על התנהלותו המתוארת. לדבריו, העבירות בוצעו על רקע היותו משתמש פעיל בסמים ועל מנת לספק לעצמו את הסם.

שירות המבחן התרשם כי העבירות בוצעו על רקע ניהול אורח חיים התמכרותי ועל רקע קווי אישיות בעייתיים הכוללים התחברות לחברה שולית והתנהלות על פי הקודים המקובלים בה.

בבואו לגבש הערכת סיכון בעניינו של הנאשם מונה שירות המבחן את גורמי הסיכון בעניינו, ובהם, העובדה כי מדובר במי אשר משתמש בסמים לאורך השנים, העובדה כי הנאשם מביע חשש וקושי להתמסר להליך טיפולי כמו גם שולל אפשרות להשתלב בטיפול מובנה העונה על בעיותיו וצרכיו הרגשיים וההתמכרותיים, מעורבותו הפלילית בעבר, לרבות בתחום הסמים, חסכים רגשיים לא מעובדים מהעבר, התחברות לחברה שולית והתנהלות באופן של חציית גבולות תוך קושי לצפות את השלכות התנהגותו העבריינית.

לצד זאת, מציין שירות המבחן קיומם של גורמים מפחיתי סיכון במצבו של הנאשם, ובהם, יכולתו לתפקד באופן תקין במישור התעסוקתי והמשפחתי לאורך שנים, שאיפתו לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקופות ניקיון מסמים בהן תפקד באופן תקין, נתון שיש בו כדי ללמד על כוחותיו.

מכל האמור, ובשים לב לאמביוולנטיות שמבטא הנאשם ביחס להשתלבותו בהליך טיפולי, אין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

אשר לעונש, שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות כעונש מוחשי לצד מאסר מותנה.

**טיעוני הצדדים לעונש בתמצית**

בטיעוניה הפנתה ב"כ המאשימה בראש ובראשונה לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, וביקשה ללמוד על מסוכנותו של הנאשם בשל הנסיבות החמורות הקשורות בביצוע העבירות.

בהקשר זה הפנתה לעובדה כי מדובר בשתי עסקאות סחר שבוצעו תוך פרק זמן קצר, לכמויות הגדולות שמכר ולתמורה המשמעותית שקיבל בגינן, וכן להימצאות סם זמין בכמות גדולה בחזקתו. כל אלה מלמדים על נגישותו המיידית של הנאשם לכמויות גדולות של סם.

לטענתה, בכל אלה יש גם כדי להוות אינדיקציה ברורה למעורבותו של הנאשם בעסקי ובעולם הסמים, וכן ללמד כי הנאשם הינו סוחר סמים הנמצא במדרג הגבוה של מפיצי הסם למען בצע כסף.

בטיעוניה, הצביעה ב"כ המאשימה על החומרה הרבה שיש בעבירות סחר בסמים ועל הפגיעה הקשה של העבירות הללו בציבור. בנסיבות הללו, עמדה על הצורך של החברה להילחם בנגע הסמים מלחמת חורמה בדרך של השתת עונשי מאסר בפועל ממושכים.

לטענת המאשימה, מתחם העונש הראוי בעבירות סחר בחשיש בהיקפים גדולים נע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, הוא גם המתחם ההולם לעבירת החזקת סם מסוג חשיש בכמות המשמעותית אותה החזיק הנאשם.

אשר לעבירת החזקת התחמושת, טענה כי מתחם העונש הראוי נע בין מאסר על תנאי ל- 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הצביעה על עברו הפלילי של הנאשם ובעיקר על הרשעתו הקודמת בגין עבירות סמים. כן הפנתה לממצאי התסקיר בעניינו, אשר לשיטתה מעלים כי סיכויי השיקום הינם קלושים, וזאת בשים לב לאורח החיים שניהל הנאשם לאורך השנים וגישתו האמביוולנטית בנוגע להשתלבות בהליך טיפולי.

בנסיבות הללו ביקשה ב"כ המאשימה ליתן, בנסיבות המקרה, מעמד בכורה לאינטרס הציבורי ולעקרונות הגמול, ההלימה וההרתעה, ולהעדיפם במובהק על אינטרס השיקום של הנאשם.

מכל האמור, עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש כולל של 28 חודשי מאסר בפועל, ולצידם מאסר על תנאי, קנס כספי משמעותי ופסילת רישיון הנהיגה.

ב"כ הנאשם בטיעוניו, לא הקל ראש בחומרת העבירות, אך ביקש להדגיש ולהאיר את נסיבותיו האישיות של הנאשם. בהקשר זה הפנה לממצאי התסקיר מהם עולה כי הנאשם נשוי ואב ל- 8 ילדים, גדל במשפחה מרובת נשים וילדים בדינמיקה קשה ומורכבת, וחווה טרגדיה קשה עם מות בנו התינוק ממוות בעריסה.

עוד טען, כי חרף היחס האמביוולנטי שמביע הנאשם באשר לנזקקותו לטיפול גמילה מסמים, הלכה למעשה, מאז מעצרו בתיק זה, ומזה למעלה מ- 8 חודשים, נמנע משימוש בסמים באופן מוחלט.

לדבריו, הנאשם שואף לשוב ולנהל אורח חיים נורמטיבי ומתפקד, וזאת בעיקר על רקע העובדה כי רואה בתפקידו כראש משפחה תפקיד חשוב ומשמעותי.

זאת ועוד, הנאשם מבין כיום היטב את המשמעות ואת המחירים הכבדים שנאלצו לשלם הוא ומשפחתו בגין מעשיו, ומשכך, למד את לקחו והפנים.

ב"כ הנאשם הפנה לאסופת גזרי דין שניתנו בעניינם של מעורבים אחרים בפרשיה, שעניינם דומה ואף חמור יותר בחלקו מעניינו של הנאשם שבפנינו, ותוך השוואה ואבחנה של העונשים שנגזרו שם, ביקש להסתפק בעניינו בעונש שלא יעלה על 16 חודשי מאסר.

בכל הנוגע לרכיב הפסילה, ביקש כי תקופת הפסילה תהיה קצרה ומינימלית, שכן הנאשם עוסק בעבודות חקלאיות וקבלניות, וזקוק לרישיון הנהיגה לצורך עבודתו. לדבריו, פסילה לתקופה ממושכת תפגע קשות במקור פרנסתו של הנאשם לאחר שחרורו ממאסר.

הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו ועל הסבל שגרם למשפחתו בעטיים. לדבריו, במהלך תקופת מעצרו השתלב בטיפול בקבוצת N.A, שומר על ניקיון מוחלט ואף משמש כ"תומך" בבית המעצר מזה 4 חודשים. הנאשם טען כי פניו לשיקום חייו ואורחותיו.

**דיון והכרעה**

כמצוות המחוקק [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, ובהתאם לעיקרון המנחה הקבוע [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות הסם הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים לרבות ביצוע עבירות נלוות אשר מבוצעות לעתים כדי לממן את צריכת הסמים, בהיות העיסוק בסם מחולל פשיעה עיקרי.

הערך החברתי אשר נפגע בגין עבירת הנשק הינו שמירה על גופו של אדם ובטחונו.

עבירות הסמים שביצע הנאשם הן משמעותיות ופגיעתן האישית והחברתית ממשית ויוצרת סביבה מעגלי נזק נוספים. משכך בתי המשפט שבו ועמדו על חשיבות המאבק בעבירות הסמים. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[ע"פ 4484/05](http://www.nevo.co.il/case/5753269) **גונן שגב נ' מד"י** (לא פורסם) (8.8.06):

**"נגע הסמים מכלה בישראל כל חלקה טובה. כמות המילים שהושמעו באשר לצורך להילחם בנגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שעניינן המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככלי מרכזי במלחמה זו, והצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם בין אם מדובר בבלדר, ובין אם מדובר במי שמעמדו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדיון, גבוה יותר".**

אשר לחומרה שבביצוע עבירות סמים ולענישה המחמירה שיש להטיל בגינן, יפים לעניין זה דברי כב' השופט א' שהם ב[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.9.12):

**"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".**

דברים דומים נקבעו על-ידי כב' השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מדינת ישראל נ' אלנשמי** [פורסם בנבו] (מיום 6.9.06):

**"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים... על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח".**

בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית, מוחשית וממשית, הכל כמפורט להלן.

כאמור הנאשם סחר בסם מסוכן באופן שמכר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל של כ-97.5 גרם תמורת סך של 4,000 ₪.

במקרה נוסף סייע לסחר בסם מסוכן בכך שנפגש עם הסוכן בהתאם להוראותיו של אחר ומסר לו פלטת חשיש במשקל של כ-99.78 גרם ברוטו בתמורה לסך של 4,000 ₪.

כמו כן, הנאשם נתפס כשהוא מחזיק על גופו סם מסוג חשיש במשקל של כ-107.8 גרם ברוטו.

**בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** יש ליתן את הדעת לתכנון שקדם לביצוע העבירות. בענייננו, לאחר תיאום מפגשים עם הקונים, הצטייד הנאשם בסם אותו העביר לרשותם בתמורה לסכומי כסף שקיבל מהם – ללמדך כי אין מדובר בהתנהלות מקרית או ספונטנית, כעסקה הנעשית על ידי נרקומן בקרן רחוב במטרה לממן את מנת הסם הבאה.

לנאשם היתה מעורבות של ממש ביצוע העבירות – הוא זה שנכח במקום וביצע את העסקאות בפועל, מסר את הסמים וקיבל את התמורה.

מדובר בהתנהלות מחושבת ומתוכננת, שנבעה כל כולה מתוך בצע כסף ובניסיון להשיג רווחים מידיים, כלכליים ואחרים, שיעצימו מעמדו של הנאשם בחברה השולית אליה חבר.

הכמויות שמכר הנאשם והחזיק הן משמעותיות, התמורה שקיבל אינה מבוטלת, האירוע אינו חד פעמי וההתנהלות מול הסוכן מלמדת על מעורבות בעולם הסמים וזמינות לכמויות משמעותיות של סם.

הכמויות המשמעותיות שסיפק הנאשם, יש בהן די להכין מנות רבות של סם, היכולות לגרום נזק למספר רב של אנשים. בין אם מדובר באלה שיעשו בעזרתן את הצעדים הראשונים במדרון ההתמכרות לסם ובין אם מדובר באלה שיצעדו בעזרתן צעד נוסף באותו הכיוון.

גם העובדה כי מדובר במספר עסקאות חוסמת את האפשרות לטעון כי מדובר במעידה חד פעמית.

כמו כן, הכמות המשמעותית אותה החזיק הנאשם מלמדת אף היא על כוונת סחר והפצה של הסם בקרב הציבור ולא בהחזקה מקרית ו/או חד פעמית.

אשר לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, בשירות המבחן טען הנאשם כי ביצע את העבירות על רקע שימוש אישי קבוע בסמים בתקופה בה ניהל אורח חיים התמכרותי, וציין כי במעשיו אלה ראה דרך לספק לעצמו את הסם.

אשר לנזק שנגרם וצפוי היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות, הפסיקה העניפה בעניין זה התייחסה לנזק הנגרם ליחיד ולחברה מעבירות הסמים, נפיצותן, התפשטותן ופגיעתן הרעה, באופן שפעמים רבות אין דרך חזרה מההתמכרות, אשר אף גוררת ביצוע עבירות נוספות לצורך מימון הסם.

מעבר לכך, קיים גם פוטנציאל לנזק בריאותי קשה כתוצאה מהשימוש בסם.

כאשר מדובר בעבירות סמים עוד ישנה חשיבות לסוג הסם, כאשר מקובל לנקוט במדיניות שונה בין מבצעי עבירות בסמים מסוג הרואין וקוקאין לבין מבצעי אותן עבירות בסמים מסוג חשיש וקנבוס.

כמו כן, נהוג להבחין בין מי שמחזיק בסמים לצריכתו העצמית ומי שלא ובין מגדלי הסמים לבין מי שסוחר בהם.

במקרה דנן, עסקינן בנאשם שסחר והחזיק בסמים מסוכנים מסוג חשיש, והחזיק באותם סמים שלא לצריכתו העצמית.

מדיניות הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בתופעת הסחר בסמים, שהייתה ועודנה בגדר נגע של ממש ובתפקידו של בית המשפט בהעברת מסר צלול באמצעות השתת עונשים חמורים על מי שבהתנהלותו פוגע במאבק זה.

עיון בפסיקה הנוהגת מלמד כי עבירות מסוג זה המבוצעות על ידי סוחרי סמים נושאות בצידן עונשי מאסר בפועל ממושכים לריצוי מאחורי סורג ובריח, בטח ובטח כאשר מדובר בכמויות לא מבוטלות של סמים.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מתחם העונש ההולם לעבירה של סחר בסם מסוכן, בנסיבות בהן מדובר במכירת כ-100 גרם חשיש לסוכן, נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וזאת כפי שנקבע על ידי בית המשפט העליון ב[רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) בעניין **טל חביף נ' מד"י**. שם אישר בית המשפט העליון מתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל לכל אירוע בודד של מכירת סם, והוסיף כי שעה שעסקינן במכירה מקצוענית של סם מדובר במתחם מקל.

מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בנסיבות בהן מדובר בהחזקת כ-100 גרם חשיש, נע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל (ר' [ת"פ 51123-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5613228) **מד"י נ' חוטוריאנסקי**; [ת"פ 20127-06-11](http://www.nevo.co.il/case/3720891) **מד"י נ' אברמוב**; [ת"פ 24068-12-11](http://www.nevo.co.il/case/2743114) **מד"י נ' שמייב**; [ת"פ 50987-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7018336) **מד"י נ' בראונשטיין**; [ת"פ 13169-03-11](http://www.nevo.co.il/case/3344773) **מד"י נ' קדוש**; [ת"פ 16046-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7001941) **מד"י נ' פלוני**; ת"פ [1109/09](http://www.nevo.co.il/case/2374556)  **מד"י נ' טדגי**, בין רבים אחרים).

אשר לעבירה של החזקת תחמושת, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

במקרה דנן לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מן המתחם, לחומרא או לקולא.

שיקול ההגנה על שלום הציבור הינו ממין העניין אולם אינו מצדיק סטייה מן המתחם לחומרא. השיקול השיקומי הינו בעל משקל, אך לא עד כדי חריגה מן המתחם.

בגזירת העונש ההולם את מעשי הנאשם שבפניי, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

1. הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו; הנאשם בן 38, נשוי ואב לשמונה ילדים, ולפני מספר שנים חווה טרגדיה עת בנו הפעוט נפטר בנסיבות טרגיות בהיותו בן חודשיים בלבד.

בנסיבות הללו מובן כי מאסר בפועל לתקופה ממושכת יפגע בנאשם, ואולי בעיקר, במשפחתו.

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי מדובר במי שטעם המאסר אינו זר לו כלל ועיקר. מדובר במי אשר ריצה בעבר מאסר בפועל בן 24 חודשים בגין ביצוע עבירות סמים. משכך אין לצפות לפגיעה חריגה בנאשם מעצם הטלתו של מאסר.

1. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב; כאמור הנאשם נטל אחריות והודה בכתב אישום מתוקן. ככלל הודאתו זו מלמדת קבלת אחריות והפנמת הפסול שבמעשה, כמו גם היה בה כדי חיסכון בזמן שיפוטי יקר.

שירות המבחן מציין אף הוא בתסקירו כי הנאשם מקבל אחריות על ביצוע העבירות ומביע חרטה.

גם מדברו האחרון של הנאשם, במעמד הטיעונים לעונש, עולה הבעת חרטה וצער על מעשיו.

לדברי הנאשם הוא מבין את הטעות שעשה ומצר על כך, חפץ בשינוי ומעוניין לשנות את אורחותיו.

1. עברו הפלילי של הנאשם; הנאשם כבן 38, ולחובתו 2 הרשעות קודמות בעבירות סמים ועבירות שעניינן הפרת הסדר הציבורי. אמנם הרשעתו האחרונה היא משנת 2005. עם זאת, בגין הרשעתו בעבירות סמים משנת 2003 נגזר דינו לעונש מאסר בפועל בן 24 חודשים.
2. מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו; כאמור הנאשם נשוי ואב ל-8 ילדים אשר חווה מצוקה כלכלית קשה למן ילדותו במשפחה ברוכת נשים וילדים ועד היום. המצב הכלכלי הקשה אף מקשה על משפחתו ללוותו לדיונים המתקיימים בעניינו, לבקרו בבית האסורים ולתמוך בו.
3. עוד תילקח בחשבון, בגזירת הדין, העובדה כי בגין האירועים נשוא כתב האישום נעצר הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ובעת הנוכחית מצוי הוא במעצר מזה כ-9 חודשים.

ו. אשר לשיקול השיקומי בעניינו של הנאשם, כעולה מהתסקיר המפורט, לא מצטייר אופק שיקומי ממשי מוצק וקונקרטי בעניינו של הנאשם, לאור גישתו האמביוולנטית של הנאשם ביחס לצורך וליכולתו להתמיד בטיפול, ומשכך אף נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

אינני מתעלמת מהעובדה כי לדברי הנאשם, מאז מעצרו נמנע משימוש בסם, משולב באגף N.A משך 6 חודשים, משתף פעולה עם הגורמים הסוציאליים במעצר ומזה כ-4 חודשים משמש "תומך" לאחרים.

כמובן שיש לברך על רצונו של הנאשם לשקם את חייו, וכולי תקוה כי בסופו של יום, ישכיל הנאשם למצוא דרך חזרה לחיים נורמטיביים, ולא ייכשל פעם נוספת במעשיו.

מאמציו הראשוניים של הנאשם להתמיד בניקיון מן הסם יזקפו אפוא גם הם לזכותו בגזירת הדין, הגם שאין בהם מענה טיפולי מעמיק כנדרש בעניינו.

אלא שאין בכך כדי לאיין את הצורך בהשתת ענישה משמעותית ההולמת בראש ובראשונה את חומרת העבירות בהן הורשע.

נסיבות חייו של הנאשם, לרבות המגורים בסביבה צפופה ואלימה לצד משפחתו המורחבת יחד עם נשותיו של אביו וילדיהן, אורח החיים ההתמכרותי שניהל משך שנים, הטרגדיה המשפחתית שחווה, היותו נשוי ואב ל-8 ילדים, הודייתו ולקיחת האחריות על מעשיו, אמנם יילקחו בחשבון לקולא בגזירת עונשו. מנגד, חומרת מעשיו של הנאשם בנסיבות ביצועם ועברו הפלילי הרלבנטי, לצד האינטרס הציבורי שבהרתעת עברייני הסמים מטים, במקרה דנן, את הכף לחומרא ומובילים למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל משמעותי.

בחנתי ושקלתי בכובד ראש את טענת ההגנה בכל הנודע לעקרון אחידות הענישה, וגזירת עונשו של הנאשם תוך השוואתו לעונשים של הנאשמים האחרים בפרשה שעניינם דומה, גם אם לא זהה, לעניינו של הנאשם שבפניי. מצאתי כי גם אם אין עניינו של הנאשם זהה לחלוטין לעניינם של הנאשמים שם, הרי שיש בהם להוות סוג של אמת מידה לענישה שראוי לגזור על הנאשם. יצוין כי מדובר בנאשמים שדינם נגזר בגין מעורבותם באותה פרשה בה כאמור הופעל אותו סוכן משטרתי.

מכל האמור, סבורני כי בנסיבות תיק זה נכון יהיה לגזור על הנאשם עונש כולל לכל האירועים בהם הורשע, כמצוות [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). שכן מדובר בשורת אירועים שהינם פרי תוכנית עבריינית אחת, שעיקרה סחר בסמים, בכמויות דומות ובסמיכות זמנים הדוקה.

העונש הכולל שייגזר על הנאשם יביא איפוא לידי ביטוי את חומרת העבירות, את נסיבות ביצוען, את הנזקים הממשיים שנגרמו בעטיין, ואת מכלול השיקולים לחומרא, לרבות בהיבט הגמול וההרתעה, ומן הצד השני יתחשב במכלול השיקולים לקולא ובעיקר ההודיה ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

**הקנס הכספי**

מדובר כאמור בעבירות שבוצעו למען בצע כסף. כאשר עסקינן בעבירות סמים שמטרת ביצוען כלכלית, מן הראוי שאף הענישה תישא פן כלכלי אשר יהווה מענה עונשי הולם. יחד עם זאת, בקביעת שיעור הקנס יש להתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם ובעובדה כי הוא עתיד לרצות עונש מאסר ממושך.

**סוף דבר**

לפיכך ולאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין, מוצאת אני לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 21 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו – 29.7.2015.
2. 10 חודשי מאסר על תנאי, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים ו/או עבירה בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא.
4. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום 1.8.16.

1. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מיום שחרורו של הנאשם מן המאסר. מניין ימי הפסילה יחלו עם שחרור הנאשם ממאסרו ועם הפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.
2. 12 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שנתיים מתום מועד הפסילה בפועל, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה כלשהי על פקודת הסמים.

**ניתן בזאת צו כללי למוצגים.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

<#2#>

**5129371ניתן והודע היום י"ג סיוון תשע"ו, 19/06/2016 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **שרית זמיר , שופטת** |

שרית זמיר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)